



Warszawa, 27 luty 2012

## Posiedzenie Komitetu Monitorującego PO „Ryby 2007-2013 - relacja.

W dniu 27 lutego w gmachu Ministerstwa Rolnictwa i Rozwoju Wsi obradował Komitet Monitorujący Programu Operacyjnego ZRSRiNOR 2007-2013. Komitet zwołany został na wniosek MRiRW w celu przyjęcia dwóch uchwał dotyczących zasad udzielania pomocy w ramach środka 2.5 – „Inwestycje w przetwórstwo i obrót”. Poza tym, zgodnie z przyjętą wcześniej zasadą zaprezentowany został stan wdrażania EFR w Polsce :

- w ramach osi priorytetowych 1-3 zaprezentowany przez przedstawiciela ARiMR – Dyrektora DWR Dariusza Zdybla,
- w ramach osi priorytetowej 4 – zaprezentowany przez Panią Naczelnik Departamentu Obszarów Zależnych od Rybactwa – Jolantę Perkowską,
- w ramach osi priorytetowej 5 – pomocy technicznej – przedstawiciela fundacji FAPA.

SPRL reprezentowany był przez swoich przedstawicieli - członkini Komitetu Monitorującego Anię Pyc, oraz jej wiernego zastępcę niżej podpisanego. Zwyczajowo nie odmówiliśmy sobie zadania kilku pytań kierowanych do Instytucji Zarządzającej, w celu lepszego zorientowania się w kilku kwestiach dotyczących wdrażania PO Ryby. Pytania w całości prezentujemy poniżej, w dużym skrócie dotyczyły one :

1. Pytaliśmy o plany MRiRW wobec niewykorzystanych środków w osi 1 PO Ryby,
2. Pytaliśmy o kwestię ryzyka korekt finansowych z EFR związanych z potencjalnie niedotrzymanym harmonogramem wydatkowania środków,
3. Pytaliśmy o los środków przewidzianych na wsparcie terenów zależnych od rybactwa w latach 2010-11, co do których IZ nie wyraża zgody na przesunięcie ich na kolejną dwulatkę w LGR'ach,
4. Pytaliśmy o plany IZ w związku z rozbieżnym podejściem Samorządów Województw do wdrażania pomocy w ramach osi 4.

Odpowiedzi na powyższe otrzymaliśmy pod koniec posiedzenia, wynikały one także z zaprezentowanych podczas posiedzenia raportów w sprawie aktualnego stanu wdrażania PO Ryby.

**Stan wdrażania osi 1-3.** Bardzo kompleksową i rzetelną analizę wdrażania tej części EFR w Polsce przedstawił Dariusz Zdybel – Dyrektor Departamentu Wsparcia Rybactwa ARiMR. Najwięcej uwagi wzbudziła część poświęcona osi 1 PO Ryby, także w związku z naszym pierwszym pytaniem. ARiMR po raz kolejny zaprezentował fakty związane z wykorzystaniem tej części pomocy (wcześniej mieliśmy okazję zapoznać się z nimi podczas Konferencji Pstrągowej w Jastrzębiej Górze oraz Konferencji Karpiowej w Paprotni). Wynika z nich, że istnieje duże ryzyko niewykorzystania wszystkich środków w osi 1, co spowodowane jest strukturą możliwego wsparcia, zainteresowaniem beneficjentów oraz problemami formalnymi. W naszej opinii sytuacja taka nie jest niespodzianką – jest to częściowo konsekwencja nacisku na redukcję floty w Programie Operacyjnym 2004-2006, kontynuowanej częściowo również w obecnym okresie programowania, której naturalną konsekwencją było ograniczanie potencjału beneficjentów – zwłaszcza na operacje inwestycyjne. Być może zabrakło nam wyobraźni podczas konstruowania ram dla PO 2007-13, jednak należy pamiętać, że poprzedni program 2004-2006 wdrażany był pośpiesznie i w okolicznościach naszej akcesji do UE, nie było więc ani doświadczenia, ani czasu aby rzetelnie przewidzieć wpływ pierwszego PO na kolejny okres. Dlatego tym bardziej podkreślić należy, że przyszedł czas na rzetelną i spokojną analizę dzisiejszego stanu rybactwa w Polsce i realnych szans wykorzystania środków z EFR. Jeśli istnieje ryzyko niewykorzystania środków w osi 1, należałoby już teraz zastanowić się nad przesunięciem ich do innych osi – zwłaszcza, że proces ten trwa z reguły ponad rok – licząc od podjęcia pierwszego kroku (którym jest odpowiedni wniosek do Komitetu Monitorującego), do momentu faktycznego postawienia środków do dyspozycji beneficjentów innych osi.



## STOWARZYSZENIE PRODUCENTÓW RYB ŁOSOSIOWATYCH

Garść faktów:

**W ramach działania 1.1 – Trwale zaprzestanie działalności połowowej (złomowanie kutrów),** podpisano umowy na 53,5 % alokacji – 116,4 mln zł – pomoc z tego tytułu jest już zamknięta, co oznacza niewykorzystanie 101,1 mln zł,

**W ramach działania 1.2 – Tymczasowe zaprzestanie działalności połowowej (przestoje),** podpisano umowy na 90,28% alokacji – 288,6 mln zł – środek jest zamknięty, co jest uzasadnione wobec niewykorzystywania limitów połowowych na żaden z gatunków ryb bałtyckich w 2011 r. Niewykorzystane środki – 31,1 mln zł,

**W ramach działania 1.3 – Inwestycje na statkach rybackich i selektywność,** podpisano umowy na 14,63% alokacji – 36,7 mln zł, wobec limitu 250,6 mln. Środek ten jest nadal otwarty, jednak dotychczasowe zainteresowanie oraz proste wyliczenia średniej wielkości operacji (zakładając, że wnioski złożone byłyby dla każdego z kutrów), wskazują że optymistyczny wariant wykorzystania tego środka zagospodarowałby 30-40 % alokacji. Przewidywane niewykorzystanie – 150,36 mln zł.



źródło – prezentacja ARiMR – D. Zdybel

**W ramach działania 1.4 – Rybactwo przybrzeżne** – limit środków 32,1 mln zł, podpisane umowy na 82,55% - jednak zainteresowanie jest większe od alokacji. Przyjmując nawet zainteresowanie sięgające 200% - oraz ewentualne przesunięcie na ten środek, nadwykorzystanie może sięgnąć +32,1 mln zł.

**W ramach działania 1.5 – Rekompensaty społeczno – ekonomiczne,** podpisano umowy na 42,52%, jednak zawnioskowanie sięga 193,42%, co może być źródłem dodatkowego wykorzystania środków z osi 1. Realizacja tego środka potrwa do października 2012 roku, więc ewentualne wykorzystanie ponad dzisiejszy limit, wymagałoby postawienia wniosku o przesunięcie w ramach osi 1, co nie miało miejsca. Zakładając jednak taki scenariusz, możliwe nadwykorzystanie w ramach działania 1,5 wyniosłoby + 98,8 mln zł.

Sumaryczne dane przedstawia tabela :

<b>Oś priorytetowa 1</b> <b>Działania na rzecz adaptacji floty rybackiej</b>									
PO RYBY 2007-13		Wnioski o dofinansowanie			Podpisane umowy /wydane decyzje			Zrealizowane płatności	
środek	limit finansowy	liczba	kwota	%	liczba	kwota	%	kwota	%
<b>1.1</b>	217 459 113,04	93	144 494 133,43	66,45%	73	116 338 887,40	53,50%	114 354 852,48	52,59%
<b>1.2</b>	319 705 704,81	3124	307 895 852,39	96,31%	2898	288 634 920,00	90,28%	288 984 842,18	90,39%
<b>1.3</b>	250 551 588,85	568	59 217 757,02	23,63%	394	36 662 658,12	14,63%	22 478 463,01	8,97%
<b>1.4</b>	32 132 930,62	52	38 823 284,57	120,82%	442	26 524 220,00	82,55%	9 924 230,00	30,88%
<b>1.5</b>	105 793 695,74	2693	204 625 528,90	193,42%	544	44 980 448,88	42,52%	17 976 878,27	16,99%
<b>Ogółem</b>	<b>925 643 033,06</b>	<b>6530</b>	<b>755 056 556,30</b>	<b>81,57%</b>	<b>4 351</b>	<b>513 141 134,30</b>	<b>55,44%</b>	<b>453 719 265,94</b>	<b>49,02%</b>

Źródło – prezentacja ARiMR – D. Zdybel

**Podsumowując realizację osi 1** – możemy spodziewać się niewykorzystania środków, nawet w przypadku podjęcia niezbędnych przesunięć wewnątrz osi. W uproszczeniu bilans wykorzystania środków wygląda następująco:

- dz. 1.1 – pula niewykorzystana - 101,10 mln
  - dz. 1.2 – pula niewykorzystana - 31,10 mln
  - dz. 1.3 – pula niewykorzystana - 150,36 mln
  - dz. 1.4 – pula do nadwykorzystania + 32,10 mln
  - dz. 1.5 – pula do nadwykorzystania + 98,80 mln
- BILANS - 151,66 mln**

Przy bardzo optymistycznym scenariuszu wykorzystania środków w osi 1, nadal pozostanie duże ryzyko niewykorzystania ponad 150 mln zł, co jest kwotą sięgającą ponad ¼ alokacji na inwestycje w chów i hodowlę ryb ...

Ponieważ jednak na posiedzeniu KM, nie padły żadne propozycje przesunięć, należy uznać że decyzja ta będzie nadal odwlekana. Oczywiście słusznym krokiem jest podjęcie próby wykorzystania tych środków przez rybactwo morskie, jednak konsekwencją zwłoki w podjęciu decyzji o ich przesunięciu będzie znacznie pogorszenie jakości ich wykorzystania. Ponadto prawdziwa troska o umożliwienie wykorzystania tych środków w ramach osi 1, powinna prowadzić do szybkiej decyzji o przesunięciu środków z działań 1.1 – 1.3 w kierunku 1.4 – 1.5, taki ruch również wymaga pewnej uwagi administracyjnej i czasu – a tego zaczyna coraz bardziej brakować. Z kolei operacje inwestycyjne, które mogłyby realizować wskaźniki założone w Programie Operacyjnym (m.in. wzrost produkcji z akwakultury, czy wzrost obrotów w tej branży w ramach działania 2.1), potrzebują długiego okresu przygotowawczego. Jeśli decyzje o przesunięciu środków zapadną zbyt późno, nie będzie czasu na realizację takich operacji – tym samym pogorszymy jakość efektów wsparcia z EFR w Polsce. Ma to o tyle istotne znaczenie, że alokacja finansowa w przyszłej perspektywie 2014-20 może być uzależniona od wielkości produkcji i zatrudnienia w sektorze rybackim, nie ujmując w nim branży przetwórczej (zgodnie z obecnym projektem Europejskiego Funduszu Morskiego i Rybackiego na lata 2014-20). Skierowanie znacznych środków na wsparcie inwestycji w chów i hodowlę ryb może więc nie tylko gwarantować wykorzystanie środków (duży potencjał uwidoczony w obecnie złożonych wnioskach na ponad 209 mln zł ponad alokację),



ale także poprawić pozycję negocjacyjną w przyszłym funduszu – pod warunkiem zagwarantowania odpowiedniej ilości czasu na realizację operacji bardziej złożonych.

**Korekty finansowe z EFR.** Było to przedmiotem drugiego pytania SPRL – znaczna część odpowiedzi na nie znalazła się w prelekcji Dyrektora DWR ARiMR Dariusza Zdybła. Mimo dużego zagrożenia utraty części wkładu finansowego z EFR w 2011 roku, udało się obronić sytuację i uniknąć strat. Dużą zasługą w tej kwestii było uruchomienie osi V – pomocy technicznej, chociaż o ile uratowało to sytuację w 2011 roku, należy uczciwie przyznać, że program wdrażany jest praktycznie od 2009 roku, uruchomienie pomocy technicznej w 2011 jest więc tylko nadrobieniem straconego czasu. W walce o minimalizację ryzyka korekty finansowej w 2011 roku należy podkreślić dużą rolę DWR ARiMR, który dzięki przyspieszeniu rozliczenia wniosków o płatność i aneksowanie umów przyspieszył wydatkowanie środków w 2011 roku.

Problemem pozostaje ryzyko korekty finansowej w 2012 roku – z symulacji zaprezentowanej przez ARiMR wynika, że grozi nam niewykorzystanie kwoty 130 mln zł (po uwzględnieniu płatności wynikających z osi 1-3). Jedynym potencjalnym miejscem, które może zaabsorbować taką kwotę jest oś 4 – mówimy jednak o operacjach już rozliczonych (po weryfikacji wniosków o płatność), a tych może być w 2012 roku niewiele – Urzędy Marszałkowskie weryfikują dopiero pierwsze wnioski o dofinansowanie, umów podpisanych jest jeszcze niewiele, natomiast i tak w większości przypadków operacje takie rozliczane będą pod koniec roku lub w przyszłym, zaabsorbują więc środki dopiero w 2013 roku. Trudno mówić tu o czyjejkolwiek winie – są to konsekwencje opóźnienia w uruchomieniu całego procesu wdrażania idei LGR w Polsce, oraz naturalne opóźnienia wynikające z potrzeby przetarcia się procedur i osób zaangażowanych w tym procesie – począwszy od beneficjentów, przez pracowników LGR'ów na pracownikach samorządów skończywszy. Czas na rozruch całej procedury jest zawsze potrzebny, jedyne co można było zrobić inaczej, to nieco bardziej skupić się na procesie konsultacji przepisów wykonawczych – ponieważ wdrażane były pośpiesznie, część regulacji okazała się niedopracowana co w efekcie opóźni proces wydatkowania środków – prowadzi bowiem do rozbieżnych interpretacji i chaosu informacyjnego – między innymi odrzucania wniosków składanych przez rybaków śródlądowych (w tej sprawie SPRL zajęło odrębne stanowisko). Wszystko wskazuje jednak na to, że jest duża determinacja żeby zmienić tą sytuację, co może poprawić podejście do wdrażania osi 4 przez niektóre samorządy, które w mojej ocenie zagubiły się nieco w gąszczu sprzecznych przepisów i zamiast udzielać wsparcia beneficjentom, wyspecjalizowały się w jego odmawianiu... Jak na razie niedoścignionym, pozytywnym wzorem w tym zakresie jest Samorząd Województwa Wielkopolskiego, miejmy nadzieję że pozostałe pójdą za jego przykładem.

Przyznać jednak należy, że dużym problemem jest jakość samych wniosków o dofinansowanie. O ile przedstawiciele lokalnych samorządów lub nawet większość rybaków mają już doświadczenie w procesie aplikacyjnym w funduszach regionalnych czy innych osiach PO Ryby (również w SPO 2004-2006), dla pozostałych – zwłaszcza drobnych przedsiębiorców i drobnych przedsiębiorców rybackich proces aplikacyjny jest bardzo skomplikowany, czasu na szkolenia czy przetarcie się w pierwszych konkursach było mało. Może to być powodem odrzucania przez SW dość dużej ilości wniosków lub znacznej korekty kosztów kwalifikowalnych – co może prowadzić nawet do ryzyka korekty z EFR w 2013 roku – tym bardziej należy podjąć jak najszybsze kroki w celu przesunięcia środków do tych działań i osi, gdzie istnieje duża szansa na szybką realizację naborów. W tym kontekście decyzja MRiRW o braku zgody na przesunięcia środków finansowych, które nie zostały wykorzystane przez LGR'y w dwulacie 2010-11 jest słuszna, jednak ... Kwestia przesunięcia tych środków Ministerstwo uzależnia od ewaluacji sytuacji w każdej z grup – co będzie wymagało ogromnej ilości czasu – a tego jak wiemy zaczyna nam brakować. Zadając pytanie w tej sprawie zaproponowaliśmy rozwiązanie systemowe, które nie wymagałoby indywidualnej oceny każdej z grup – zaoszczędziłoby czas, byłoby również bardzo transparentne. Postaramy się przekonać Instytucję Zarządzającą do zmiany zdania w tej sprawie – jeśli faktycznie LGR mają stracić część środków których nie wykorzystały, zróbmy to w taki sposób, żeby dać szansę na wykorzystanie tych środków w innych osiach – czasu na decyzję jest bardzo mało. Ma to nie tylko znaczenie w kontekście ryzyka korekt z EFR, ale również pod kątem jakości operacji jakie będziemy mogli sfinansować. Zaryzykuję tezę, że przy takim podejściu ogromna ilość środków „uwolni się” z końcem 2013 roku – dodając do tego czas potrzebny na formalne przeprowadzenie przesunięć (ponad pół roku do roku czasu), środki te będziemy mogli postawić do dyspozycji beneficjentów pod koniec 2013 lub w 2014 roku – czas na rozliczenie kończy się natomiast z końcem 2015. W tej sytuacji pozostanie chyba zorganizowanie kolejnej kampanii „Ryba wpływa na wszystko” – np. za pół miliarda zł – co nie byłoby takie złe, gdyby tylko w efekcie nie prowadziło do wzrostu spożycia ryb importowanych, jeśli nie zmienimy podejścia, podaży ryb polskich zapewne zabraknie ...

Na czwarte pytanie dotyczące jakości wdrażania osi 4 – różnej w różnych województwach, Instytucja Zarządzająca zadeklarowała chęć przeciwdziałania temu zjawisku, dzięki szkoleniom dla przedstawicieli SW



## STOWARZYSZENIE PRODUCENTÓW RYB ŁOSOSIOWATYCH

podczas spotkań tzw. grupy roboczej. Ponadto podsumowując stan wdrażania osi 4 w Polsce, Pani Naczelnik Jolanta Perkowska zaprezentowała dane dotyczące podziału środków w ramach lokalnych grup, które niemal w 80% trafiły na tereny śródlądowe (podobnie wygląda odsetek obszarów i ludności objętych ideą LGR), ucieszyło nas bardzo że fakt ten został dostrzeżony przez MRiRW, jeśli pójdzie za tym zmiana podejścia i większa koncentracja na specyfice śródlądowych terenów zależnych, być może oś 4 obroni się jeszcze – zwłaszcza w oczach przedstawicieli branży.

Aby relacja ta była pełną, należałoby jeszcze przedstawić sytuację w pozostałych osiach – 2 i 3, w obu sumaryczne zawnioskowanie przekracza znacznie alokację, wolne środki w niektórych działaniach są raczej kwestią techniczną (Komitet przyjął dwie uchwały umożliwiające wykorzystanie środków w działaniu 2.5, w którym pojawił się problem interpretacji wielkości przedsiębiorstwa – jednego z wnioskodawców).

<b>Oś priorytetowa 2</b>									
<b>Akwakultura, rybołówstwo śródlądowe, przetwórstwo i obrót produktami rybołówstwa i akwakultury</b>									
PO RYBY 2007-13		Wnioski o dofinansowanie			Podpisane umowy			Zrealizowane płatności	
środek	limit finansowy	liczba	kwota	%	liczba	kwota	%	kwota	%
<b>2.1</b>	210 799 798,19	478	420 149 923,89	199,31%	271	199 046 305,20	94,42%	145 110 012,72	68,84%
<b>2.2</b>	155 488 342,82	697	441 435 089,05	283,90%	207	146 228 091,93	94,04%	23 875 290,40	15,36%
<b>2.3</b>	0,00	0	0,00	0,00%	0	0,00	0,00%	0,00	0,00%
<b>2.4</b>	13 327 467,00	156	33 300 993,33	249,87%	73	6 453 764,44	48,42%	4 132 625,03	31,01%
<b>2.5</b>	442 557 017,02	362	997 015 560,74	225,29%	220	333 730 591,60	75,41%	241 510 740,33	54,57%
<b>Ogółem</b>	<b>822 172 625,04</b>	<b>1693</b>	<b>1 891 901 567,01</b>	<b>230,1%</b>	<b>771</b>	<b>685 458 753,17</b>	<b>83,37%</b>	<b>414 628 668,48</b>	<b>50,43%</b>

źródło – prezentacja ARiMR – D. Zdybel

Bardzo podobnie wygląda sytuacja w osi 3, dzięki której SPRL otrzymało dofinansowanie m.in. do cyklu konferencji czy kampanii promocyjnej. Środek 3.6 – Modyfikacja w celu zmiany przeznaczenia statków rybackich, nie został skomentowany – jeśli dobrze pamiętam z powodów formalnych nie został on uruchomiony.

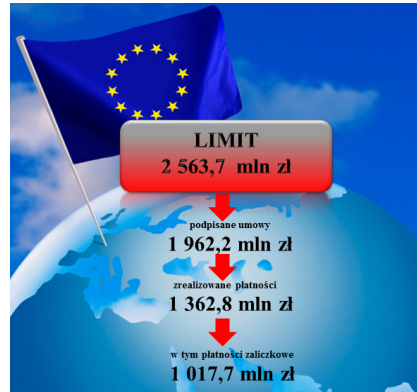
<b>Oś priorytetowa 3</b>									
<b>Środki służące wspólnemu interesowi</b>									
PO RYBY 2007-13		Wnioski o dofinansowanie			Podpisane umowy			Zrealizowane płatności	
środek	limit finansowy	liczba	kwota	%	liczba	kwota	%	kwota	%
<b>3.1</b>	27 514 415,12	88	193 534 252,12	703,39%	34	26 085 890,00	94,81%	15 608 704,17	56,73%
<b>3.2</b>	68 047 564,25	23	179 763 336,61	264,17%	9	58 433 698,00	85,87%	26 554 328,00	39,02%
<b>3.3</b>	580 865 246,34	114	1 083 047 983,93	186,45%	78	560 853 289,16	96,55%	389 142 644,73	66,99%
<b>3.4</b>	57 806 857,02	270	235 514 683,31	407,42%	84	52 983 848,40	91,66%	39 771 478,80	68,80%
<b>3.5</b>	68 079 531,78	29	132 644 743,71	194,84%	10	65 323 662,56	95,95%	23 366 815,78	34,32%
<b>3.6</b>	13 585 283,46	0	0,00	0,00%	0	0,00	0,00%	0,00	0,00%
<b>Ogółem</b>	<b>815 898 897,97</b>	<b>524</b>	<b>1 824 504 999,68</b>	<b>223,62%</b>	<b>215</b>	<b>763 680 388,12</b>	<b>93,60%</b>	<b>494 443 971,48</b>	<b>60,60%</b>

źródło – prezentacja ARiMR – D. Zdybel



## STOWARZYSZENIE PRODUCENTÓW RYB ŁOSOSIOWATYCH

Podsumowując – minęło 5 lat wdrażania Programu Operacyjnego 2007-2013 (3 od daty praktycznego uruchomienia możliwości aplikacji). W ramach osi 1-3 podpisane zostały umowy na niespełna 2 mld zł, do „wydania” pozostało jeszcze ok. 600 mln. W osi 4 wydatkowanie dopiero rusza, obecne wykorzystanie sięga 4-5% alokacji - pozostaje więc jeszcze do wydania ok 1,1 mld.



źródło – prezentacja ARiMR – D. Zdybel

Pozostały właściwie trzy lata plus ostatni, 2015 rok na rozliczenie – mimo wszystko to sporo czasu, sporo nie tylko w kontekście możliwości wydania tych środków, ale również w celu zagwarantowania wysokiej jakości operacji. Aby jednak efekt ten osiągnąć trzeba niezwłocznie podjąć pewne decyzje zarządcze – mam ogromną nadzieję, że jak sama nazwa wskazuje – Instytucja Zarządzająca zrobi to niebawem ...

Z Warszawy donosił

Ziemek Pirtań „„„

Pytania SPRŁ przesłane do IZ w związku z posiedzeniem Komitetu Monitorującego:

1. Prosimy o przedstawienie stanowiska Instytucji Zarządzającej wobec faktu niewykorzystanego limitu pomocy w osi 1 PO Ryby, zwłaszcza działania 1.3 "Inwestycje na statkach i selektywność" - w którym zawnioskowanie wynosi niespełna 16% alokacji. Prosimy o uwzględnienie wniosku do Komitetu Monitorującego o przesunięcie części niewykorzystanej alokacji w osi 1 do osi 2 - zwłaszcza działania 2.1 "Inwestycje w chów i hodowlę ryb". **UZASADNIENIE.** Minął trzeci rok wdrażania pomocy w ramach EFR, przeznaczonej na osie priorytetowe 1 do 3. Wykorzystanie środków w poszczególnych osiach na dzień 05.01.2012 wynosi (odsetek podpisanych umów/złożonych wniosków):

oś1 - 53,87%/81,38%

oś2 - 85,04%/229,80%

oś3 - 93,38%/223,63%

Do końca wdrażania programu pozostaje coraz mniej czasu, ponadto Polska stanęła wobec problemu korekty wkładu z EFR w związku z niedotrzymaniem harmonogramu wdrażania Programu. W tej sytuacji właściwym wydaje się podjęcie kroków w celu przyspieszenia wydatkowania środków z EFR - co naszym zdaniem zagwarantowane zostanie jeśli część środków zostanie przesunięta do osi 2 - zwłaszcza na działanie 2.1. Takie przesunięcie może dodatkowo poprawić wskaźniki, jakie Polska przyjęła w Programie Operacyjnym (wzrost produkcji z akwakultury do 2015 roku o 50% oraz przychodów z akwakultury - 35%), co może mieć ogromne znaczenie przy negocjacjach alokacji dla Polski w EFMR 2014-20. Aby jednak zagwarantować czas potrzebny na przygotowanie operacji wysokiej jakości, decyzję o przesunięciu środków na działanie 2.1 należy podjąć niezwłocznie - w przeciwnym przypadku beneficjenci nie zdążą wdrożyć i rozliczyć operacji do końca 2015 roku.

2. Prosimy o przygotowanie krótkiego raportu dotyczącego kwestii korekt finansowych z EFR za rok 2011 oraz w roku 2012, a także przedstawienie symulacji wydatkowania pozostałych środków z EFR do 2014 roku.

**Stowarzyszenie Producentów Ryb Łososiowatych**

ul. Wolności 30/105 84-300 Łęborg

konto: 73 1240 3800 1111 0010 1569 5386

[www.sprl.pl](http://www.sprl.pl) ; [biuro@sprl.pl](mailto:biuro@sprl.pl)

tel/fax +48 59 862 27 27

NIP 841-16-62-468



## STOWARZYSZENIE PRODUCENTÓW RYB ŁOSOSIOWATYCH

3. Prosimy o wyjaśnienie kwestii wykorzystania środków z EFR przeznaczonych w osi 4 na lata 2010-2011, oraz przedstawienie planów Instytucji Zarządzającej w tym zakresie. Postulujemy o jak najszybsze wdrożenie przejrzystego mechanizmu dokonywania korekt budżetów LGR, oraz zainicjowanie procesu aneksowania umów ramowych w celu uwolnienia środków, co umożliwi przesunięcie ich do innych osi.

**UZASADNIENIE.** Zgodnie z informacjami jakie posiadamy, Instytucja Zarządzająca zamierza ograniczyć możliwość przesuwania niewykorzystanych przez LGR środków na kolejne okresy. Co do zasady uważamy takie stanowisko za słuszne, zwłaszcza wobec ogromu środków jakie pozostały do wykorzystania w osi 4, oraz tempa wdrażania idei LGR. Takie posunięcie jest jednak uzasadnione jeśli w ślad za nim pójdzie szybkie uwolnienie środków (poprzez aneksowanie umów ramowych), oraz przesunięcie ich do innych osi - co umożliwi ich wykorzystanie.

**SUGESTIA.** Przyjęcie prostego i jasnego mechanizmu dokonywania korekt, który umożliwiłby szybką weryfikację powodów niewykorzystania środków przez LGR - np. przyjęcie zasady, że wszystkie środki ujęte w załączniku nr 2 w okresie 2010-2011, które nie zostały postawione do dyspozycji beneficjentów w formie ogłoszonych konkursów, automatycznie ulegają przepadkowi. Jeśli natomiast LGR postawiły środki do dyspozycji beneficjentów do końca 2011 roku, wówczas umożliwi się im przesunięcie na kolejną dwulatkę niewykorzystanej części bez względu na powód. Inne rozwiązanie - np. indywidualna ocena sytuacji każdej grupy kosztowałyby ogromną ilość czasu, co stawia pod znakiem zapytania sens takiego działania (ograniczenie czasu na przesunięcie uwolnionych środków i ich wykorzystania w innych osiach). Z drugiej strony brak zgody na jakiegokolwiek przesunięcia wymagał będzie dokonania korekt niemal w każdej z LGR, co może budzić szeroki sprzeciw - zwłaszcza wobec dużych opóźnień we wdrażaniu osi 4, które w dużej części pozostawały poza wpływem Grup.

4. Prosimy o przedstawienie stanowiska Instytucji Zarządzającej wobec dużych różnic w podejściu do wdrażania osi 4 w Samorządach Województw, co powoduje rozbieżne interpretacje przepisów oraz nierówne traktowanie beneficjentów w zależności od obszaru na którym działają. **SUGESTIA.** Wykorzystanie konferencji lub spotkań roboczych z przedstawicielami Samorządów Województw, w celu przekazania ogólnych intencji i zachęcanie do otwartego podejścia do kwalifikowania kosztów operacji. Mimo opóźnień we wdrażaniu idei LGR w Polsce, dochodzi do coraz częstszych przypadków odrzucania wniosków zaakceptowanych przez Komitety LGR przez Samorządy Województw. W naszej ocenie przyczyną takiej sytuacji jest zarówno niedostateczna jakość wniosków, jak i zbyt restrykcyjne podejście SW do weryfikacji - co w sytuacji opóźnionego wdrażania i ryzyka korekt finansowych z EFR jest niezrozumiałe. Jeśli w chwili obecnej nie podejmiemy zdecydowanych kroków w celu zmiany tej sytuacji, może dojść do pogłębienia problemu korekty finansowej z EFR w 2012 roku, problem też może pojawić się również w 2013. Prosimy o zdecydowane kroki w tym zakresie.