

Konsultacje społeczne będące częścią oceny adekwatności prawodawstwa UE w dziedzinie ochrony przyrody (dyrektywa ptasia i dyrektywa siedliskowa)

Pola oznaczone * należy obowiązkowo wypełnić.

Konsultacje społeczne będące częścią oceny adekwatności prawodawstwa UE w dziedzinie ochrony przyrody (dyrektywa ptasia i dyrektywa siedliskowa) (PL)

Dane respondenta

*Imię i nazwisko lub nazwa organizacji:

Maksymalna liczba znaków, jaką należy wprowadzić: 40

Jan Kowalski

Numer identyfikacyjny w unijnym rejestrze służącym przejrzystości (jeżeli istnieje):

Maksymalna liczba znaków, jaką należy wprowadzić: 15

Jeśli Państwa organizacja nie jest jeszcze zarejestrowana, mogą ją Państwo [zarejestrować teraz](#).

*Państwa odpowiedzi mogą zostać opublikowane:

- wraz z Państwa nazwiskiem lub nazwą Państwa organizacji
- anonimowo

Informacje na temat sposobu przetwarzania Państwa danych osobowych i treści nadesłanych odpowiedzi znajdują się w oświadczeniu o ochronie prywatności oraz we wprowadzeniu do konsultacji.

*Który kraj jest Państwa głównym krajem zamieszkania lub prowadzenia działalności?

- BELGIQUE-BELGIË
- DANMARK
- DEUTSCHLAND
- EESTI
- ESPAÑA
- FRANCE
- HRVATSKA
- INNY KRAJ (spoza UE)
- IRELAND
- ITALIA
- LATVIJA
- LIETUVA
- LUXEMBOURG
- MAGYARORSZÁG
- MALTA
- NEDERLAND
- POLSKA
- PORTUGAL
- ROMÂNIA
- SLOVENIJA
- SLOVENSKO
- SUOMI / FINLAND
- SVERIGE
- UNITED KINGDOM
- ÖSTERREICH
- ČESKÁ REPUBLIKA
- ΕΛΛΑΔΑ (ELLADA)
- ΚΥΠΡΟΣ (ΚΥΠΡΟΣ)
- БЪЛГАРИЯ (BULGARIA)

Region (nieobowiązkowo):

- REGION CENTRALNY
- REGION POŁUDNIOWO-ZACHODNI
- REGION POŁUDNIOWY
- REGION PÓŁNOCNO-ZACHODNI
- REGION PÓŁNOCNY
- REGION WSCHODNI

***Udzielam odpowiedzi w imieniu:**

- własnym
- firmy
- organizacji pozarządowej (NGO)
- organizacji lub stowarzyszenia (innych niż organizacje pozarządowe)
- organu rządowego lub organu administracji publicznej
- instytucji lub agencji europejskiej
- ośrodka akademickiego / instytutu badawczego
- inne

***Która z poniższych dziedzin najlepiej odpowiada Państwa głównej dziedzinie działalności lub obszarowi zainteresowań?**

- budownictwo i rozbudowa
- edukacja
- energia
- gospodarka wodna
- hodowla ryb i działalność powiązana
- kultura
- leśnictwo
- nauka
- przemysł wydobywczy
- przyroda
- rekreacja
- rolnictwo
- rybołówstwo (poza wędkarstwem)
- transport
- turystyka
- wędkarstwo
- łowiectwo
- środowisko

Czy są Państwo członkiem organizacji, która zajmuje się jedną z następujących dziedzin:
(nieobowiązkowe)

- leśnictwo
- ochrona przyrody
- rolnictwo
- sport na świeżym powietrzu i rekreacja
- wędkarstwo
- łowiectwo

Część 1 – pytania ogólne

***1. Jak ważna jest dla Państwa ochrona przyrody?**

- nieważna
- niezbyt ważna
- ważna
- bardzo ważna

2. Czy orientują się Państwo, jakie działania podejmuje UE na rzecz ochrony przyrody?

	nie, wcale	trochę	całkiem dobrze	bardzo dobrze
*dyrektywa ptasia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
*dyrektywa siedliskowa	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>
*sieć obszarów chronionych Natura 2000	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

***3. Jak ważne są dla ochrony przyrody dyrektywa ptasia i dyrektywa siedliskowa?**

- nieważne
- niezbyt ważne
- ważne
- bardzo ważne
- nie wiem

***4. Czy cele strategiczne tych dyrektyw są odpowiednie dla zapewnienia ochrony przyrody w UE?**

Celem strategicznym dyrektywy ptasiej jest zachowanie populacji wszystkich gatunków dzikich ptaków w UE na poziomie, który odpowiada wymogom ekologicznym, naukowym i kulturowym – przy uwzględnieniu wymogów ekonomicznych i związanych z rekreacją – lub dostosowanie populacji tych gatunków do tego poziomu.

Celem strategicznym dyrektywy siedliskowej jest zachowanie lub odtworzenie siedlisk przyrodniczych oraz populacji gatunków będących przedmiotem zainteresowania UE oraz zapewnienie im wysokiego stopnia ochrony, przy uwzględnieniu wymogów gospodarczych, społecznych i kulturowych oraz specyfiki poszczególnych obszarów na poziomie regionalnym i lokalnym.

- nieodpowiednie
- w pewnym stopniu odpowiednie
- odpowiednie
- jak najbardziej odpowiednie
- nie wiem

***5. Czy podejście przedstawione w dyrektywach jest odpowiednie dla zapewnienia ochrony gatunków i siedlisk w UE?**

Dyrektywy nakładają na kraje UE obowiązek ustanowienia ścisłych przepisów dotyczących ochrony wszystkich gatunków dzikiego ptactwa w Europie oraz wielu innych gatunków rzadko występujących, zagrożonych lub endemicznych. Kraje UE są też zobowiązane do wyznaczenia specjalnych obszarów ochrony przyrody, które mają zapewnić długoterminowe przetrwanie najcenniejszych i najbardziej zagrożonych gatunków i siedlisk, jak również ptaków migrujących. Obszary te tworzą razem sieć, która pokrywa około 18 proc. powierzchni UE i ponad 4 proc. powierzchni jej mórz.

- nieodpowiednie
- w pewnym stopniu odpowiednie
- odpowiednie
- jak najbardziej odpowiednie
- nie wiem

***6. Czy dyrektywy chroniły dotąd przyrodę skutecznie?**

- nieskutecznie
- częściowo skutecznie
- skutecznie
- bardzo skutecznie
- nie wiem

***6 b. Jeśli uważają Państwo, że dyrektywy nie były skuteczne lub były tylko częściowo skuteczne, czy wynika to przede wszystkim:**

- z problemów związanych z prawodawstwem
- z problemów związanych z wdrażaniem
- z problemów z egzekwowaniem przepisów
- żadne z powyższych
- nie wiem

***7. Jak ważna jest sieć Natura 2000 dla ochrony zagrożonych gatunków i siedlisk w UE?**

Sieć Natura 2000 składa się z około 27 tys. obszarów chronionych o dużej bioróżnorodności, które pokrywają około 18 proc. powierzchni UE i ponad 4 proc. powierzchni jej mórz.

- nieważna
- niezbyt ważna
- ważna
- bardzo ważna
- nie wiem

***8. Jak prezentują się koszty wdrożenia dyrektyw ptasiej i siedliskowej w porównaniu z korzyściami wynikającymi z ich wdrożenia?**

- Koszty wdrożenia są mniej więcej równe korzyściom.
- Koszty wdrożenia są trochę wyższe niż korzyści.
- Korzyści z wdrożenia są trochę większe niż koszty.
- Koszty wdrożenia są dużo wyższe niż korzyści.
- Korzyści z wdrożenia są dużo większe niż koszty.
- Nie wiem.

9. Głównym celem dyrektyw jest ochrona przyrody. W jakim stopniu przy ich wdrażaniu zostały uwzględnione następujące względy?

	wcale	niewystarczająco	wystarczająco	w bardzo dużym stopniu	nie wiem
*względy ekonomiczne	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*względy społeczne	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*względy kulturowe	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*specyfika poszczególnych regionów	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*specyfika obszarów na szczeblu lokalnym	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>

10. Czy polityka UE w następujących dziedzinach zasadniczo wspiera realizację celów dyrektyw ptasiej i siedliskowej?

	nie	tak	mogłaby bardziej wspierać	nie wiem
*rolnictwo i rozwój obszarów wiejskich	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*rybołówstwo i gospodarka morską	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*polityka spójności (poziom regionalny)	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
*energia	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
*transport	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>
*środowisko	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*przemysł/przedsiębiorstwa	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*zmiany klimatu	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*zdrowie	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>
*badania naukowe i innowacje	<input type="radio"/>	<input type="radio"/>	<input checked="" type="radio"/>	<input type="radio"/>

***11. Czy dyrektywy zapewniły wartość dodaną w porównaniu z tym, co można było osiągnąć przy pomocy przepisów krajowych lub regionalnych w tej dziedzinie?**

- brak wartości dodanej
- częściowa wartość dodana
- znacząca wartość dodana
- nie wiem

***12. Czy dyrektywy zapewniły wartość dodaną dla gospodarki (np. tworzenie miejsc pracy, możliwości biznesowe związane z obszarami Natura 2000)?**

- brak wartości dodanej
- częściowa wartość dodana
- znacząca wartość dodana
- nie wiem

***13. Czy dyrektywy przyniosły dodatkowe korzyści społeczne (np. w dziedzinie zdrowia, kultury, rekreacji, edukacji)?**

- brak wartości dodanej
- częściowa wartość dodana
- znacząca wartość dodana
- nie wiem

***14. Czy nadal istnieje potrzeba uregulowań unijnych chroniących gatunki i siedliska?**

- tak
- nie
- nie wiem

***Czy chcieliby Państwo odpowiedzieć na bardziej szczegółowe pytania zawarte w części 2 ankiety?**

- tak
- nie

Poniższe pytania mają pomóc w przeanalizowaniu tego, w jakim zakresie zostały osiągnięte cele dyrektyw ptasiej i siedliskowej. Mają też pomóc określić wszelkie istotne czynniki, które mogły sprzyjać realizacji tych celów bądź też ją utrudnić.

Następujące pytania mają pomóc w przeanalizowaniu, czy koszty wdrożenia unijnych dyrektyw dotyczących ochrony przyrody są rozsądne i proporcjonalne w stosunku do uzyskanych wyników. Dyrektywy służą w zamyśle wspieraniu ochrony gatunków i siedlisk, ale są też źródłem wielu innych korzyści dla środowiska i społeczeństwa. Koszty wynikają z wymogów administracyjnych, egzekwowania przestrzegania przepisów oraz niewykorzystania istniejących możliwości, na przykład z powodu opóźnień w wydawaniu zezwoleń czy ograniczeń dotyczących działalności na obszarach należących do sieci Natura 2000.

Ta część ma pomóc zbadać, czy dyrektywy ptasia i siedliskowa są spójne ze sobą i z innymi obszarami polityki i aktami prawnymi, czy się wzajemnie uzupełniają bądź też czy istnieją istotne luki, niespójności i przypadki pokrywania się przepisów, które uniemożliwiają skuteczne wdrażanie dyrektyw.

Następujące pytania służą zbadaniu, czy unijne prawodawstwo dotyczące ochrony przyrody zapewniło korzyści w porównaniu z działaniami podejmowanymi na szczeblu krajowym, regionalnym lub lokalnym i jeśli tak, to z czego wynikają te korzyści.

Uwagi końcowe

Wszelkie inne uwagi proszę wpisać w polu poniżej:

Dopuszczalna liczba znaków to: od 1 do 2000

- obecnie obowiązujące Dyrektywy nie są adekwatne do celu;
- obecnie obowiązujące Dyrektywy chronią niektóre gatunki ze szkodą dla innych gatunków:
a) Dyrektywa Ptasia - kormorany niszczą inne chronione gatunki wodne, uszkodzają stawy rybne i szkodzą rybołówstwu rekreacyjnemu
b) Dyrektywa Siedliskowa - wydry, bobry i foki niszczą siedliska chronione i inne gatunki wodnych
Jak jedne gatunki mogą być ważniejsze od innych?
Przegląd chronionych populacji powinien odbywać się w ujęciu rocznym - w oparciu o naukowe podstawy

Dziękujemy za uwagi!

Contact

 http://ec.europa.eu/environment/nature/legislation/fitness_check/index_en.htm
